

ADIF admite problemas en el suministro eléctrico en los días previos al apagón

El presidente de Adif, Pedro Marco de la Peña, ha defendido que el gestor de la infraestructura ferroviaria "es un afectado, no un responsable" del apagón.



El presidente de ADIF, Luis Pedro Marco de la Peña, ha comparecido esta mañana ante la Comisión de Investigación sobre el apagón en el Senado.

<https://elperiodicodelaenergia.com/adif-admite-problemas-en-el-suministro-electrico-en-los-dias-previos-al-ap...>

Redacción

Martes, 03 febrero 2026

Pedro Marco ha insistido en que sus protecciones "funcionaron bien" tanto ese día como en anteriores, cuando el suministro "no era adecuado"

El presidente del Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF), Pedro Marco de la Peña, ha asegurado que el gestor de la red ferroviario fue un "afectado, y no un responsable", por el apagón eléctrico en la Península Ibérica del 28 de abril de 2025 y ha cifrado en unos dos millones de euros el daño para la compañía pública por elementos eléctricos afectados por el incidente.

En su comparecencia en la Comisión de Investigación del Senado sobre el cero eléctrico, De la Peña señaló que "evidentemente" los servicios jurídicos de Adif reclamarán estos daños "cuando se determine quién es el causante" del cero eléctrico.

En el caso de ser el **responsable** el operador del sistema eléctrico, Red Eléctrica de España (REE), añadió que las implicaciones serían simplemente las de "tener una demanda de responsabilidad civil de daños y perjuicios entre dos entidades de carácter público".

El apagón y ADIF

Asimismo, cifró en 1.879 el número de trenes afectados por el incidente, siendo un total de 135 los que estaban detenidos en plena vía, y con unos 50.000 pasajeros que no pudieron viajar -según las cifras facilitadas por Renfe-. No obstante, reiteró que por ello tendrá que responder "el causante del daño, que no es Adif", aseveró.

A lo largo de la comparecencia, De la Peña rehusó responder a las preguntas sobre los accidentes ferroviarios de Adamuz (Córdoba) y Gelida (Barcelona) formuladas por senadores de PP y Vox, ya que no era el motivo de la misma, mientras que la senadora popular Elena Castillo pidió su dimisión "por respeto a las víctimas y a sí mismo", en referencia a los accidentes del pasado mes de enero.

Mientras, el presidente de Adif defendió que los protocolos de seguridad del gestor de la red ferroviaria funcionaron correctamente y que la compañía demostró en el apagón que "es robusta, que es fiable y que protege el sistema ferroviario".

Asimismo, puso en valor que se llevó a cabo una recuperación del servicio "francamente buena y que además ha sido objeto de felicitación de otros administradores ferroviarios europeos".

"Evidentemente, los sucesos que ahora nos están embargando a todos pueden afectar a los ciudadanos en esa percepción, pero me remito que trabajaremos día a día para revertir esa actual sensación de inseguridad que ahora parece que flota en todo lo que significa cuando se nombra la palabra Adif. Lo dice su presidente y en defensa de sus trabajadores y trabajadoras", añadió al respecto.

El día del apagón

Por otra parte, señaló los eventos anteriores **al apagón eléctrico** de los días 22 y 24 de abril que afectaron a líneas de la red ferroviaria, aunque estimó que solamente el primero de ellos -un exceso de tensión en la red que provocó que saltasen las protecciones de las subestaciones desde Chamartín hasta Pajares- fue de "entidad suficiente" y se dio conocimiento de él al ministro de Transportes y Movilidad Sostenible, **Óscar Puente**.

"Esos hechos ocurren, se conocen inmediatamente y se piden informes verbales a los responsables de telemando y de circulación que nos dan que son disparos que se producen por oscilaciones de la energía suministrada que nuestros sistemas no son capaces de absorber y, por proteger, disparan los dispositivos de protección", dijo al respecto.

Así, defendió que los sistemas de Adif funcionaron tanto en esos días como en el del 'blackout'. "No es mi responsabilidad la calidad del suministro, mi responsabilidad es si mis sistemas permiten un suministro de mala calidad entre en la red ferroviaria", dijo.

El máximo responsable de Adif enfatizó que la empresa "se quedó sin energía" ese 28 de abril al igual que los operadores ferroviarios, al depender ambos del suministro proporcionado. "Adif vende esa energía a las operadoras de trenes, pero no es el responsable del transporte eléctrico en origen", aclaró.

Los protocolos

De la Peña explicó que en situaciones como la vivida en abril, los **protocolos** de actuación previstos se activan de inmediato para minimizar el impacto sobre el tráfico ferroviario y los usuarios.

"Colaboramos con los operadores y con las estaciones para restablecer el servicio cuanto antes", aseguró.

De esta manera, defendió la eficacia de los planes de mantenimiento y la coordinación constante con **REE**. "Existe una mesa de seguimiento específica para estos casos y nuestros sistemas de protección eléctrica funcionaron correctamente", insistió.

A su juicio, el protocolo respondió "de la mejor manera posible" ante una incidencia que estaba fuera del control de **Adif**, y comparó la situación con una interrupción doméstica del suministro. "Si usted se queda sin luz en casa, no significa que no haya revisado los contadores; simplemente se ha producido un fallo externo. Nosotros también fuimos víctimas de ese defecto de suministro", señaló.

Igualmente, el presidente de Adif reiteró en varias ocasiones que la calidad del suministro eléctrico depende de la red eléctrica y no del gestor ferroviario. "Nosotros garantizamos el mantenimiento y la seguridad desde el momento en que la energía entra en nuestra infraestructura", explicó, al tiempo que insistió en que "los protocolos y los sistemas de Adif funcionaron correctamente".