



LAS ACTAS DEL APAGÓN. El comité de investigación del Gobierno pasó de la teoría del ‘ciberataque’ a señalar a todos menos al propio Ejecutivo

DE LA TESIS DEL ATENTADO A LA ‘MULTIFACTORIAL’

CARLOS SEGOVIA MADRID
El comité de investigación del Gobierno que analizó por qué se originó en España el peor apagón de la Unión Europea en dos décadas nunca entró en los meses previos en que ya hubo señales de lo que podía pasar y se centró en factores externos ajenos a cualquier responsabilidad del Ejecutivo. Se pasó de la fallida teoría del «ciberataque» exterior a concluir que hubo un difuso «fenómeno multifactorial» como explicación del apagón, con reparto de responsabilidades de todos, menos del Gobierno, y sin ningún culpable claro.

Así lo muestran las trece actas del llamado Comité para el Análisis de las circunstancias que concurrieron en la crisis de electricidad del 28 de abril de 2025, a las que ha tenido acceso EL MUNDO. Fueron mes y medio de reuniones. El primer grupo de trabajo fue dedicado a la tesis del «ciberataque», esgrimida desde el primer momento por el presidente del Gobierno, Pedro Sánchez, pese a que el operador del sistema, Red Eléctrica Española (REE, integrada en Redeia), la descartó desde el inicio.

DESDE LA NOVENA REUNIÓN SE EMPIEZA A APUNTAR NO SÓLO A LAS ELÉCTRICAS SINO TAMBIÉN A REDEIA

A LA FALLIDA TESIS DEL CIBERATAQUE SE LLEGÓ A DESTINAR 75 PERSONAS EN SEIS GRUPOS DE TRABAJO

La vicepresidenta tercera del Gobierno, Sara Aagesen, actuó con más celeridad que cualquier otra institución que evaluó después el apagón y ya presidió la primera reunión del comité el 30 de abril en su ministerio, montando el primer grupo de trabajo para que explorara «la ciberseguridad y los sistemas digitales»; y el se-

gundo, para «el análisis de la operación del sistema eléctrico». No hubo un tercero para revisar si la normativa dependiente del Gobierno era la adecuada o si éste había cumplido sus inversiones tras tres años de fondos europeos.

La segunda reunión, el 3 de mayo, fue ya directamente en la sede de REE, pidiendo a la presidenta de Redeia, Beatriz Corredor, a la directora general de Operación, Concha Sánchez, y a otros tres directivos que asistieran a parte de la reunión. El ministerio solicita a Corredor «4.200 registros oscilográficos de las plantas y comentarios de cada uno; 30.000 respuestas a las preguntas planteadas; y 756 millones de datos abarcando 20 minutos entre las 12.15 y las 12.35». Es decir, la fase más crítica del apagón en aquel aciago 28 de abril.

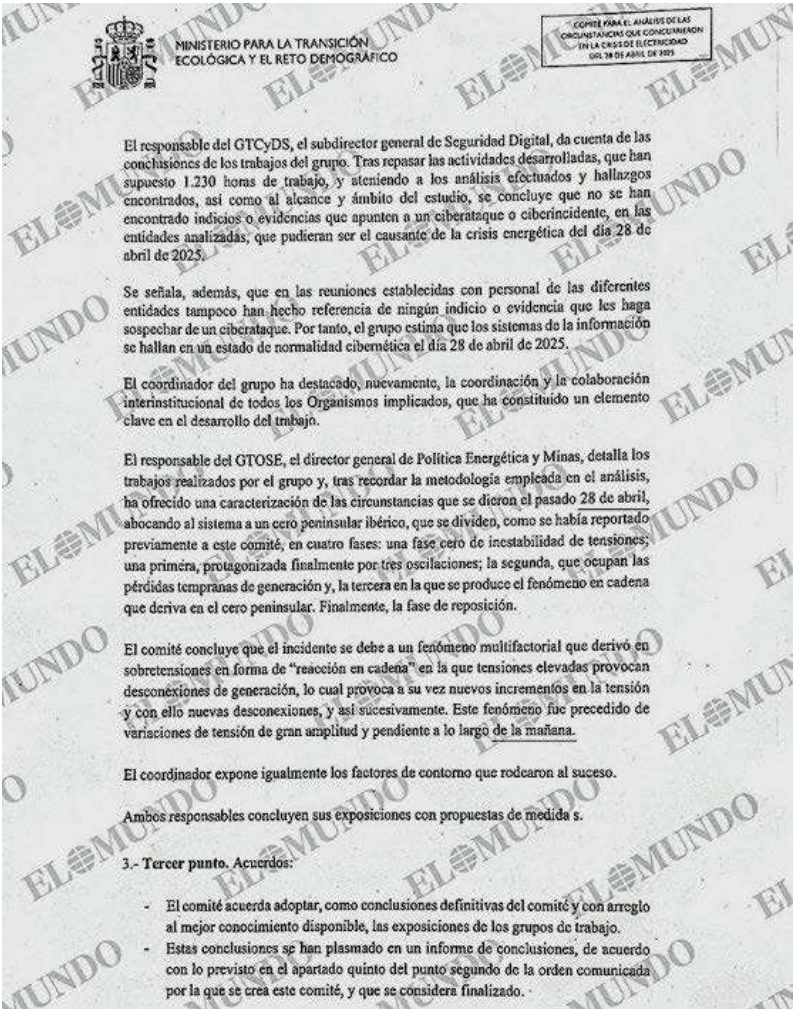
En la tercera reunión, el 5 de mayo, el grupo encargado del ciberataque «continúa con el análisis de la información» y «se han solicitado más datos» en REE, que seguía descartando esta vía, pero colaboraba. Más hallazgo había en el segundo grupo de trabajo, donde identifican ya «como posible pérdida de generación un disparo [en el sentido de desconectarse de la red para protegerse] a las 12.32».

La cuarta tuvo lugar en la sede de Iberdrola el 8 de mayo, en la que Aagesen solicita colaboración «voluntaria» de información y garantiza que será tratada de forma «confidencial». Según el acta, el presidente de la eléctrica en España, Mario Ruiz-Tagle, «reitera su disposición a colaborar voluntariamente».

La quinta, el 12 de mayo, en la sede de Endesa, es similar, y la sexta, al día siguiente, ya de vuelta al Ministerio, refleja que el equipo encargado de investigar la ciberseguridad ha dedicado 75 personas en seis grupos de trabajo pero que, dos semanas después de que lo deshechara REE, «no aprecia evidencias que apunten a un ciberataque». Aagesen así lo comunicaría al Parlamento un día después, aunque otro alto cargo, el secretario de Estado de Exteriores, Diego Martínez-Belío, ya lo había descartado en reuniones pri-



Acta del Ministerio de Transición Ecológica del pasado 13 de junio. E. M.



Extracto del acta de la duodécima reunión que fue la concluyente. E. M.

vadas en Washington días antes. Este acta se extiende por fin en el segundo grupo de trabajo, que era el relevante, llamado Grupo de Trabajo de Operación del Sistema Eléctrico (GTOSE). Solo habla de «dos períodos de oscilaciones» que tuvieron lugar «media hora antes del incidente». Ambas

las relativiza, especialmente la segunda, que tuvo lugar a las 12.19 y que «se trataría de una oscilación habitual en el sistema eléctrico europeo» que fue «un suceso amortiguado por los operadores del sistema en España, Francia y Portugal». En los siguientes minutos, la demanda era la previsible y

se analiza el bombeo de cuatro centrales hidráulicas reversibles, «lo que hace inferir a este comité que el incidente no está relacionado con una reserva insuficiente en el sistema». Es decir, que, aunque REE operaba ese día con la guardia más baja del año, no era problema, pero más adelante el mismo comité cambiaría de opinión. A partir de las 12.32 se identifican tres desconexiones en Granada, Badajoz y Sevilla. «Arranca así una fase de desconexión de generación en cascada por sobretensión». Llegó el apagón.

A partir de la séptima reunión, el trabajo admite que mucho antes, «la semana previa y a partir de las 09.00 horas, se había producido inestabilidad de tensiones». Se identifican hasta cinco fases, de la cero a la cuatro, pero ignorando una que pudiera llamarse «menos uno», que recogiera el riesgo de apagón de al menos tres meses antes.

En la novena empiezan a señalar no ya solo a los operadores privados que se habían desconectado, sino a REE, porque intentó «acoplar generación adicional de obligación de control de tensión, que no llega a tiempo». Por primera vez, en ese 26 de mayo, se empieza a dar importancia a que REE no tenía montado un escudo suficiente de centrales de gas y nucleares que dieran la estabilidad que no garantizan las renovables para controlar la tensión. En cuanto a las eléctricas privadas, «se están comprobando errores en las mediciones de determinados aparatos —especialmente oscilógrafos— facilitadas por los actores».

En la undécima reunión, del 4 de junio, hay queja sobre falta de información remitida por las privadas y se empieza a investigar por qué Redeia no sustituyó a tiempo una central de gas que habría sido decisiva.

Y llegó la duodécima, el 13 de junio, que es la de conclusiones —ver extracto adjunto—, enterrando definitivamente la teoría del ciberataque, pero eludiendo identificar un culpable. «El comité concluye que el incidente se debe a un fenómeno multifactorial que derivó en sobretensiones». Redeia sostiene que el apagón se produjo por actuación irregular de las eléctricas y éstas, por la imprudencia del operador. Aagesen optó por señalar a todos y marcó así una senda que siguieron los informes europeo y de la CNMC. Una senda sin único responsable. Cosas que pasan por «fenómeno multifactorial». Fuenteovejuna.