



Mario Ruiz-Tagle (Iberdrola), José Bogas (Endesa) y Francisco Reynés (Naturgy) en la Comisión de investigafión del apagón del Congreso. EE

Las eléctricas achacan la responsabilidad del apagón de hace un año a REE

Los CEO de Iberdrola y Endesa y el presidente de Naturgy declararon en el Congreso

Sergio Guinaldo MADRID.

La Comisión de investigación de la interrupción del suministro eléctrico del 28 de abril del Congreso de los Diputados echó a andar este lunes con la intervención de Mario Ruiz-Tagle, CEO de Iberdrola España, José Bogas, todavía CEO de Endesa, y Francisco Reynés, presidente de Naturgy –y el único de los tres que no participó en la otra comisión ya concluida en el Senado–.

Lo hizo casi un año después de producirse el incidente, de la publicación de numerosos informes que han analizado el fenómeno y tras conocerse la apertura de los expedientes sancionadores por parte de la CNMC a diversas compañías energéticas y a la propia Red Eléctrica.

Quien inauguró esta segunda comisión fue Ruiz-Tagle, que ante las preguntas de los congresistas reiteró su postura, achacando la responsabilidad del incidente al operador del sistema eléctrico español. “Lo que hubo fue falta de reacción por parte de Red Eléctrica en la misma

Los responsables de las compañías apreciaron que el operador disponía de mayor capacidad

mañana, ante los avisos que se dieron a partir de 9:30 de la mañana. Por otro lado, las medidas que se adoptaron agravaron el problema. No se fueron tomando paralelamente medidas que permitieran controlar la tensión y por otro lado recuperar los márgenes de amortiguamiento que el sistema necesitaba”, narró el consejero delegado desde su perspectiva.

“El operador es el único que tiene la obligación legal de mantener el equilibrio entre la producción y la demanda. Lo que debió hacer fue haber adoptado criterios de mayor prudencia en la operación del sistema, con lo que se denominan las energías síncronas y asíncronas. Pa-

ra conseguir evitar el problema de amortiguamiento se debió haber considerado un mayor despacho de energía síncrona, que es fundamentalmente la que proporcionan los grandes grupos generadores del sistema eléctrico español”, añadió.

En una línea similar, Bogas fue algo más benévolo con Red Eléctrica, órgano que si bien actuó “bien” para amortiguar las primeras oscilaciones, dejó el sistema indefenso ante el incremento de la tensión. “Red Eléctrica estaba programando con un margen de seguridad bajo, pero no puedo creer que el operador pueda programar pensando que no cumple. Dicho esto, ese día ocurren unas oscilaciones de tensión. Y Red Eléctrica actúa bien, consumiendo recursos de absorción de reactiva para controlar la oscilación, pero dejando al sistema más debilitado para controlar las tensiones”, explicó el responsable de la eléctrica, quien puso en el foco en la falta de programación de generación síncrona. “Consideramos que [REE] es responsable. De ahí a decir que fue cul-

pable o no... Bueno, yo creo que tenía elementos para que no hubiera ocurrido”, matizó ante una de las preguntas.

Reynés ‘debuta’ en Comisión

El último turno de preguntas fue para Reynés, una de las novedades de esta segunda comisión de investigación. El presidente de Naturgy se mostró más precavido que sus predecesores, escudándose en el informe de Entso-e a la hora de responder si el operador podía (o no) haber actuado mejor para evitar el apagón.

“El informe de Entso-e habla de tres capacidades de actuar sobre el sistema: una que es sobre el control de tensión, otra que es sobre reactores manuales y otra que es sobre los generadores renovables”, indicó. Y señalando una gráfica publicada por el propio informe, en la que el panel de expertos europeo constataba una mayor capacidad de respuesta del sistema español, Reynés afirmó: “Alguien podría pensar que había capacidades, no lo digo yo”.