



Empresas & Finanzas

Iberdrola defiende su planta extremeña y culpa a la mala planificación por el apagón

Su CEO en España negó en el Senado que ‘Núñez de Balboa’ originase el incidente

Sergio Guinaldo MADRID.

La Comisión de Investigación sobre la interrupción del suministro eléctrico y de las comunicaciones el 28 de abril de 2025 interrogó este jueves a Mario Ruiz-Tagle, consejero delegado de Iberdrola España, con el objetivo de arrojar luz sobre el apagón.

Para defender el papel de la primera energética del país, Ruiz-Tagle habló sin tapujos sobre el papel de la planta Núñez de Balboa –la instalación más señalada por Red Eléctrica (REE) para justificar el incidente–. Sobre dicha planta, el CEO de la compañía no solo defendió su correcto funcionamiento aquel día, sino que también desveló un revelador acontecimiento hasta ahora desconocido que sirve, bajo su punto de vista, como argumento para defender el papel de la planta renovable.

“La planta Núñez de Balboa no es el origen de la oscilación de 0,6 Hz”, afirmó el directivo chileno, haciendo referencia a que el inversor que emplea la instalación, incapaz de hacer control de tensión, fue autorizado por REE en el año 1999.

Al ser preguntado sobre si conocía oscilaciones de este tipo (0,6 Hz)

o incluso mayores, el CEO sorprendió a los presentes con datos desconocidos hasta la fecha, que podrían servir como argumento probatorio de que la oscilación en dicha planta no fue el origen del incidente.

“A las 12:04 del día 5 de marzo del año 2024, coincidentemente, y como producto de un fallo en un transformador, se hizo una prueba para intentar evacuar la planta Nú-

Para el directivo, el incidente se debió a un error en la planificación para el control de tensión

ñez de Balboa, que tiene 500 MW de potencia pico, por un solo transformador”, presentó Ruiz-Tagle. “Se trajo al fabricante del equipo porque había que modificar unos parámetros, y se modificaron”, prosiguió. “La prueba, que duró 40 segundos, no funcionó, generó una oscilación de 0,8 Hz y desapareció. Ese día no pasó nada, no se cayó el sistema ni hubo apagón”, concluyó.



Mario Ruiz-Tagle, CEO Iberdrola España, en comparecencia en el Senado. EFE

Para Ruiz-Tagle, en línea con el argumentario que tanto Iberdrola como otras compañías del sector han mantenido en todo este tiempo, la responsabilidad del incidente recae sobre REE, al no programar correctamente la operación de un *mix* integrado principalmente por renovables.

“El problema de tensiones se viene viviendo en el sector eléctrico español desde hace muchos años. Hay registros de llamadas que hablan claramente de ello, tanto en los centros de despacho de distribución como en el centro del departamento centralizado de nuestro despacho de generación. En el día 28 y también en los días 24, 22 y 15 de abril. Curiosamente, cuando vemos los periodos en que esto se está produciendo, son periodos en donde tenemos que recurrir por la forma en que está configurado el *mix* energético del día a día más a las a las energías renovables. Lo estamos viviendo en otoños y en primaveras. La primera primavera o el primer otoño me puede pegar por sorpresa, pero lo que no puede pasar es que todas las primaveras y todos los otoños me pase lo mismo”, argumentó.

Por tanto, y siguiendo su razonamiento, una mayor programación de ciclos combinados habría evitado el problema. “La solución que buscó REE para resolver el problema fue comenzar a llamar a los ciclos en torno a las 12 horas de ese día. Con lo cual, algo tienen que ver los ciclos con que se evitase el apagón, o con que se evitase el problema con esa solución”.