

Nuevos audios corroboran los avisos a REE meses antes del apagón: «Nos la vamos a dar»

José María Camarero
Madrid

Las llamadas de atención de las compañías generadoras a Red Eléctrica ante las oscilaciones que vivía el sistema y la posibilidad de irse a cero habían llegado al gestor desde principios de año, cuatro meses antes del apagón que dejó a oscuras a España el 28 de abril de 2025. Esas advertencias asumían el ‘shock’, porque lo que estaba ocurriendo semanas antes estaba «siendo muy gordo» en referencia a la volatilidad de la red. «En algún momento igual nos la damos seguro casi», admitía un trabajador del centro de Redeia en una de las conversaciones enviadas a la comisión del Senado que investiga aquellos hechos de los que ahora se va a cumplir el primer aniversario.

Estos nuevos audios, que se suman a los ya conocidos en los últimos días, a los que ha tenido acceso ABC, apuntalan una realidad: los avisos de las eléctricas a REE habían llegado no solo minutos antes del apagón –las 12.30 horas del día 28–, sino días, semanas e incluso meses. En una de las conversaciones del 31 de enero, una empresa anticipaba al gestor eléctrico que «si saltan los grupos

nos quedaremos a cero». Desde REE la respuesta fue meridianamente clara: «Ha sido una oscilación muy bestia», en referencia a la volatilidad de la red. «Te la lían y es lo que pasa», indicaba para explicar las conexiones de parte de las renovables. «Lo de hoy ha sido muy gordo», apostillaban desde un centro de control de la operadora presidida por Beatriz Corredor.

Las llamadas confirman las advertencias que las generadoras habían trasladado tanto a la propia REE como al Ministerio para la Transición Ecológica en distintos tipos de reuniones al más alto nivel con el secretario de Estado de Energía, Joan Groizard, tal y como reveló este diario tras el apagón. Apenas tres semanas antes del ‘cero eléctrico’, el 7 de abril de 2025, otra conversación derivaba en una expresión que se plasmaría unos días después.

El origen del problema del apagón se circunscribe, según desvelan estos audios, de la falta de control de tensión habitual en las renovables, sobre todo las solares fotovoltaicas, y la ausencia de otras plantas que actúan como una especie de respaldo ante la variabilidad que muestran las instalaciones más vinculadas a la meteorología. En esas con-



Beatriz Corredor. Ignacio Gil

versaciones comenzaba a aparecer el temor de que el desmantelamiento de las centrales nucleares, previsto para los próximos años, provocase una situación aún peor. «Si se desmantelan, va a ser un punto de inflexión», indicaba el responsable de una compañía. «No, no puedes soportar eso», asentía el técnico de REE.

A pesar de que la firma presidida por Corredor insiste en que la ausencia de nucleares en el futuro no supondría un problema para el sistema.

El mismo día del apagón, pocos minutos antes del mediodía, los técnicos de Red Eléctrica asumían la falta de control de tensión por la planificación realizada para esos momentos. La ausencia de ciclos combinados ya se anticipaba como un problema: «Un grupo térmico le puedes decir sube, baja y ve programando y tienen una rampa para subir o bajar», indicaba, según el audio. Pero admitía: «el problema de la solar es que entra todo o sale todo», casi sin control. Además, reconocía en otro momento de la conversación que no había grupos «para absorber un poco este desajuste» de tensión, por que se «necesitaría tener más grupos metidos... pero como no entran».

Los audios refuerzan la idea de que durante semanas las advertencias de las generadoras llegaban a REE en una primavera muy volátil meteorológicamente hablando, con un récord de producción renovable, pero ante la necesidad de tener disponibles ciclos combinados o nucleares que actuarasen como garantía de suministro. Eso es precisamente lo que ha ocurrido tras el 28 de abril, con un modo reforzado por el que los consumidores están pagando más dinero en parte de sus facturas a través de los ajustes del sistema, con los que se evitaría otro ‘shock’.