



RELACIONES

«Un divorcio no es fácil; Europa ha intentado construir una respuesta coherente a EEUU evitando escalar el conflicto»

SOBERANÍA

«Europa debe defender sus intereses y debe defender con firmeza lo que no quiere. No puede permanecer en silencio»

TECNOLÓGICAS

«Es nuestra obligación y derecho defender que los mercados digitales funcionen en un margen de competencia»

REDES Y CONTENIDO

«Todos nos preocupamos por el impacto de contenidos particularmente dramáticos o adictivos en los menores»

TERESA RIBERA

«Es capital mostrar nuestros valores y que no se cambian según quién esté enfrente»

La vicepresidenta primera de la Comisión Europea afirma desde Washington que «cualquier intento paternalista o colonialista» de EEUU de explicar a los europeos «cómo deben regular las tecnológicas» está «fuera del lugar»

La vicepresidenta primera de la Comisión Europea, y responsable de Competencia, Teresa Ribera, ha visitado California, Washington DC y Nueva York en los últimos días. Se ha reunido con los directivos de las principales tecnológicas del mundo, con abogados y hasta el gobernador demócrata de California, pero con pocos miembros de la Administración estadounidense, muy poco interesada en los vínculos con la UE

Pregunta. Ha estado en California viéndose con Mark Zuckerberg (Meta), Sundar Pichai (Google), Sam Altman (OpenAI), Garry Tan (Y Combinator) o Andy Jassy (Amazon)

Respuesta. Ha sido un viaje muy interesante. California es la *cuarta economía del mundo* y está apostando por un modelo que no es el de la administración federal y queríamos entender y conocer de cerca las preocupaciones y los intereses de las empresas que están activas allí, algunas europeas. Están liderando una revolución digital importantísima y teníamos tres objetivos. Primero, conocer a las personas que están detrás de esa transformación. Segundo, aclarar cualquier tipo de malentendido que pueda existir en relación con la aplicación de la Ley de Mercados Digitales, pero al mismo tiempo confirmar expresamente que es nuestra obligación y nuestro derecho defender que los mercados digitales funcionen en un margen de competencia y, por tanto, eviten el ritmo tan acelerado de concentración de poder que los representa. Era bueno poder compartirlo directamente.

P. Y la Inteligencia Artificial.

R. La tercera cuestión, en efecto, era entablar con ellos un diálogo mucho más abierto sobre desafíos que representa la IA para la sociedad y cómo están planteándolo. En todos los casos, creo que han sido conversaciones muy interesantes. Nuestros obje-

tivos se han conseguido. Establecer esa relación, esa conversación directa con sus consejeros delegados y presidentes. Explicar claramente cómo funciona nuestra Ley de Mercados Digitales y dejar claro que estamos comprometidos con su aplicación pero que no tiene nada que ver con ni con que sean empresas americanas ni con cuál pueda ser el nivel de discrepancia que pueda existir. Creemos en la innovación, en la competencia y en que hay que respetar los derechos de los usuarios y de los nuevos innovadores, que no tienen por qué conformarse con que sean los que ya han tenido éxito los que marquen el futuro.

P. Mientras estaba allí, varios tribunales han condenado a esas mismas empresas. Entre otras cosas, por generar adicción en los menores

R. Son sentencias que confirman que nuestras sociedades tienen preocu-



PABLO R. SUANZES
WASHINGTON

paciones parecidas y, por tanto, no se trata de que haya nadie que tenga manía a alguien. Todos nos preocupamos por cuál es el impacto que puedan tener contenidos particularmente dramáticos o que puedan generar comportamientos adictivos en los menores. Esto abre un espacio para entender mucho mejor por qué la regulación europea sobre servicios digitales es importante y cuáles son los las obligaciones de aquellos actores que tienen una especial importancia por su peso específico y que deben ser los responsables de vigilar gran parte de sus contenidos.

P. El año pasado dijo que lo que estaba haciendo la Administración Trump, presionando sobre las leyes europeas, era un chantaje. Desde entonces ha ido a peor. Recientemente, la fiscal responsable de antimonopolio en el Departamento de Justicia de EEUU, una de sus interlocutoras principa-

les, ha perdido su trabajo.

R. La relación con los responsables en la Administración estadounidense se de aplicar y vigilar las normas de competencia debe ser lo más fluida posible, en el interés de los ciudadanos y también de las empresas. Cuanto más congruentes sean las decisiones que tomamos y más parecidas, más fácil será para ellas saber los aspectos a los que deben prestar atención. Eso es quizás lo más importante para poder contar con un criterio solvente, defendible ante cualquier tribunal. Es importante evitar cualquier tipo de tentación de intrusión política en decisiones que afectan al funcionamiento del mercado, entre otras cosas, porque pueden generar distorsiones. No sólo las que quizás hoy no somos capaces de valorar, sino las que desde el punto de vista estrictamente político puedan parecer interesante a corto plazo. En esto coinciden las autoridades de competencia de prácticamente todos los países del mundo. He sentido mucho la sa-

«EN ESTOS MOMENTOS, LO QUE CORRESPONDE ES COLABORAR CON LA JUSTICIA»

P. El subdirector de evaluación cuando usted estaba en el ministerio está imputado por sobornos para favorecer a una empresa, Forestalia, y él asegura que la presión para dar permisos ambientales era muy alta porque España había hecho una apuesta de estado por las renovables.

R. Este señor,

subdirector desde enero de 2017, creo, llevaba 30 años trabajando en evaluación de impacto ambiental, un ámbito en el que el respeto a la capacidad técnica es capital. Creo que, evidentemente, si alguien utiliza las responsabilidades que se han encomendado para enriquecerse merece la crítica de todo el mundo. Hasta donde

sé en estos momentos, lo que corresponde es la plena disposición para colaborar con la Justicia, que se haga justicia cuanto antes. Y eso es lo que está insistiendo el Ministerio, que es lo que importa.

P. Varios de los técnicos de evaluación han dicho la Guardia Civil que sufrieron presiones y que se quejaron de esas presiones. ¿Le llegaron a usted esas quejas?

R. No, pero yo creo que todas estas preguntas donde corresponde hacerlas es en otro sitio, no en Washington.

P. Eugenio Domínguez, un alto responsable de su Ministerio cobró cinco millones por favorecer a Forestalia en permisos medioambientales a parques eólicos, y fue luego premiado con un contrato de asesor por la Secretaría de Estado durante su mandato.

R. Dada la importancia del caso, lo que corresponde es que sea el Ministerio el que aporte toda la información y colabore con la Justicia, como creo que está siendo el caso.

lida de la señora Slater. Tenía una relación muy correcta con ella y considero que es una gran profesional. He tenido ocasión de verme con la persona que está ejerciendo temporalmente sus funciones y ha sido un encuentro muy cordial en el que el espíritu de seguir colaborando ha predominado. Iremos viendo a lo largo de los meses y los años cómo evoluciona.

P. ¿Se siente chantajeada cuando habla con la Administración? No es sólo lo que le digan aquí, sino las presiones del embajador norteamericano ante la UE. Esta misma semana lo ha vuelto a hacer.

R. Desconozco hasta qué punto esas declaraciones son fruto del desconocimiento de qué es la regulación de mercados digitales y sobre servicios digitales. O hasta qué punto está trasladando un mensaje para defender los intereses particulares de unas empresas que, por importantes que sean, suscitan problemas a ambos lados del Atlántico por la enorme concentración de poder que han ido acumulando. No se nos puede olvidar que todo el derecho de la competencia apareció precisamente para controlar y para evitar el abuso de posiciones de dominio. Si esto es consecuencia de falta de comunicación, de alguna interpretación, lo importante es aclararlo, dialogar, explicarse bien. Si hubiera otro tipo de intención, una voluntad un poco paternalista o colonialista de explicar a los europeos cómo deben regular, está fuera del lugar. Nuestro parlamento es soberano y no corresponde a nadie más que al regulador europeo tomar decisiones sobre cómo quiere proteger sus intereses.

P. ¿Cree que EEUU negocia de buena fe o es extorsión? No hablo sólo de leyes digitales, sino de todos los temas con la UE.

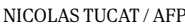
R. La forma en la que la Administración Trump está gestionando las relaciones comerciales con el resto del mundo se distancia mucho de lo que hasta ahora hemos entendido que era la vía predecible, equitativa, equilibrada y que puede aportar beneficio para la sociedad. Es una versión distinta y no la comparto. Y no creo que vaya a beneficiar tampoco a la economía americana. ¿De qué forman pueden ayudar los aranceles impuestos a Lesoto? El primer perjudicado es el consumidor americano, con un riesgo de inflación muy, muy elevado. El hecho de limitar o dificultar las importaciones va a generar automáticamente un impacto en el crecimiento de la industria americana.

P. Da la sensación de que la UE y la Comisión han optado por una estrategia de sumisión y sometimiento. Enfrente está Estados Unidos, sí, pero viendo lo que hemos visto en este año y medio de Administración, ¿cree la docilidad está dando buenos resultados a Europa?





«Tendrá unas consecuencias muy duras desde el punto de vista de la disponibilidad y seguridad energética»



R. Es capital ser reconocibles, que se vea bien dónde están nuestros valores, cuáles son los principios sobre los que construimos el proyecto europeo y que no cambian en función de quién sea quien tengamos enfrente. En muchas de las cuestiones que se han planteado, un Gobierno que pertenece a la segunda opción política en términos de voto en el espacio político europeo está siendo capaz de reflejar la inquietud de muchos ciudadanos. La defensa del derecho internacional, del diálogo, del fortalecimiento de la seguridad, identificando nuestros propios intereses, ha sido una referencia capital para Europa durante décadas y no nos podemos olvidar de ello. Segundo comentario: no sé a quién se le ha ocurrido esa calificación [de paria] que simplemente me parece absurda. Todo lo contrario, hay un inmenso respeto por lo que ha hecho el Gobierno de Pedro Sánchez, por lo que está haciendo. Y no solamente desde el punto de vista institucional. En este caso concreto, en los momentos en que ha habido dificultades, se ha escuchado con mucha atención lo que ha dicho Sánchez.